

Beste Camille,

Gelieve in bijlage de opmerkingen van Mountain Bikers Foundation Vlaanderen vzw te vinden op het ontwerp van de mountainbike-route in Balen-Keiheuvel.

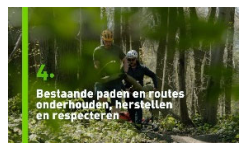
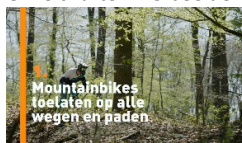
Voor ik in dit document wil overgaan tot de gedetailleerde opmerkingen had ik graag een aantal van onze uitgangspunten met u gedeeld.

Onze vereniging ijvert volgens haar doelstellingen voor een algemene regeling rond het gebruik en het delen van paden in het buitengebied. Ik verwijs daartoe naar het charter dat opgesteld is bij het oprichten van onze vereniging en dat u vindt op [https://mbfvlaanderen.be/?page\\_id=22](https://mbfvlaanderen.be/?page_id=22). In de meeste toegangsregelingen merken wij dat er tot op het niveau van het pad bepaald wordt wie er zich wel of niet over mag bewegen.

- Dat leidt tot onduidelijke situaties waarbij aan elk pad een bordje moet komen wat wel en niet mag, of ergens aan de rand van het gebied een groot bord dat je dan maar van buiten moet leren voor je in het gebied binnenkomt. In de praktijk geraken de bordjes na enige jaren in verval en is de gewenste toegankelijkheidsregeling niet meer te zien op het terrein.
- Daarnaast is een dergelijke granulaire toegankelijkheidsregeling moeilijk te handhaven
- In de praktijk is de druk op het buitengebied sinds het einde van de corona-pandemie terug genormaliseerd, waardoor de problemen die wij menen af te lezen uit de voorgestelde maatregelen volgens ons in zoverre verminderd zijn dat veel van de voorgestelde maatregelen niet langer nodig zijn.
- Het uitwerken van aantrekkelijke routes in een aantal gebieden, samen met het echt aanleggen (zoals in Nederland veel gebruikelijk is), zou er voor kunnen zorgen dat alle druk verdwijnt omdat er nog slechts sporadisch op andere, gevoelige, paden gefietst wordt. Wij zijn beschikbaar om u daarin te adviseren indien gewenst.
- Een mooi voorbeeld van een eenvoudige toegangsregeling vind je bvb in Boswachterij De Kempen (NL) : het gebied wordt doorkruist door aantrekkelijke bewegwijzerde routes voor wandelaars, mountainbikers en wandelaars. Op één pad na (een vlonderpad) zijn alle paadjes en wegen toegankelijk voor wandelaars en fietsers. Zie foto hiernaast.
- Ik voeg hier nog mijn persoonlijke mening aan toe: des te meer restricties er komen, des te moeilijker wordt het samenleven in de natuur omdat men dan zijn "territorium" wilt verdedigen. Ik zou ook graag de gegevens zien van conflicten die er geweest zijn; ik heb een zacht vermoeden dat dit een uiterst zeldzaam iets is dat toch als stok gebruikt wordt om alles in (te veel) regeltjes te gieten.



Onze charter in 5 beelden



En nu to the point:

Het verheugt me dan ook dat er al heel wat werk is geleverd om een zo aantrekkelijk mogelijke route doorheen dit versnipperde natuurgebied uit te tekenen, geen sinecure rekening houdend met het grote aantal privaat eigendommen die in de praktijk niet zichtbaar zijn. Waarvoor hulde dus!

Wel jammer dat ik niet het originele ontwerp ken dat als basis gebruikt is om tot dit resultaat te komen, en of hier lokale mountainbikers bij betrokken waren. Moeilijk om te weten dus welke eigenaars al dan niet aangesproken zijn in het begin-ontwerp.

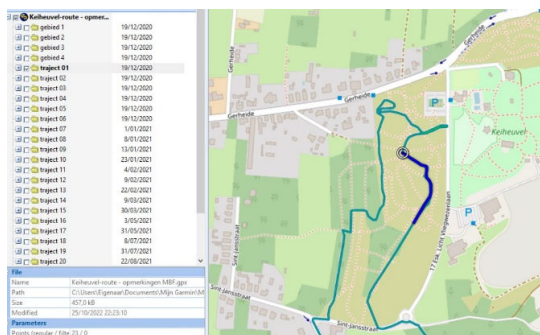
Ik heb de route grondig bekeken en uiteraard gefietst. In bijgaande gpx vind je het originele ontwerp + een 20-tal deeltrajecten waarvoor ik hier toelichtingen geef.

Verder ook nog 4 geel omcirkelde gebieden met toelichting.

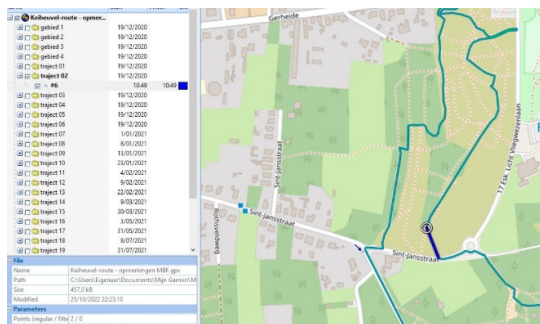
Op de bijgevoegde kaartjes zijn de deeltrajecten blauw, de gebieden geel omcirkeld

### **OPMERKINGEN bij het voorgestelde traject:**

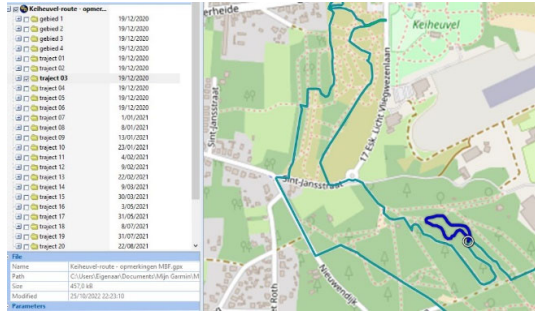
Traject 1: dit is niet echt een pad, maar een strook door het losse zand die in de zomer vrij onberijdbaar is (tenzij de track fout werd getekend)



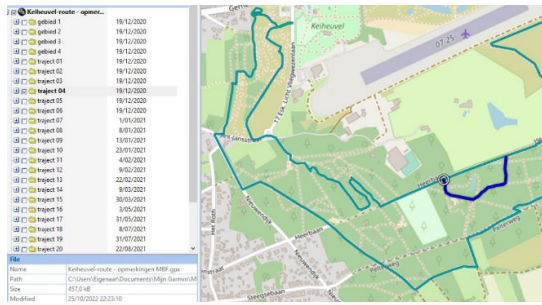
Traject 2: ik vermoed dat hier de track fout getekend is – verder zelfde opmerking als in traject 1



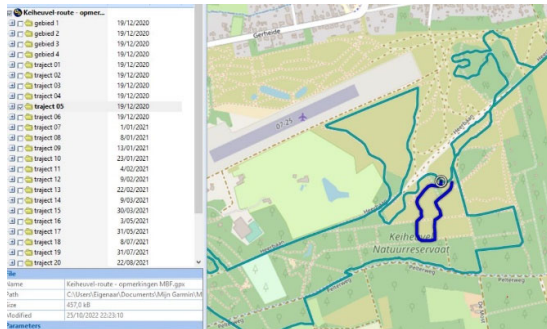
Traject 3: een aanvulling met het interessantste traject in dit bosdeel – misschien was dit niet mogelijk omwille van het privaat karakter



Traject 4: extra traject op grond van ANB – het pad rechtdoor is saai en wordt veel bewandeld



Traject 5: mooi extra traject op grond van ANB dat op de ontwerp-TR deels al ingekleurd staat voor fietsers – volgens dit traject wordt nu ook meestal gefietst

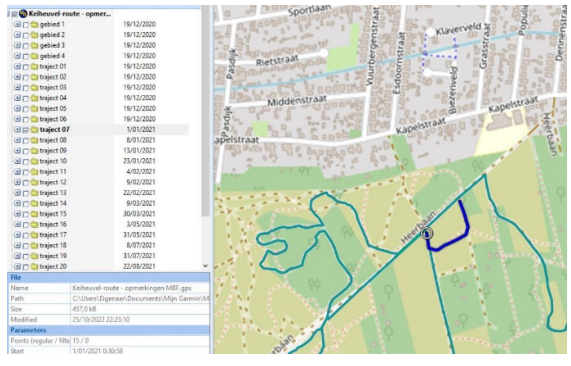




Traject 6: extra traject op grond van ANB – het begin van het traject is logischer, zoals in het ontwerp wordt het niet gebruikt – het pad waar het traject naar het noorden draait staat in de ontwerp-TR als wandelpad, dit wordt niet of uiterst zelden door wandelaars gebruikt – het traject in jullie voorstel volgt daar ook even het rolstoelpad



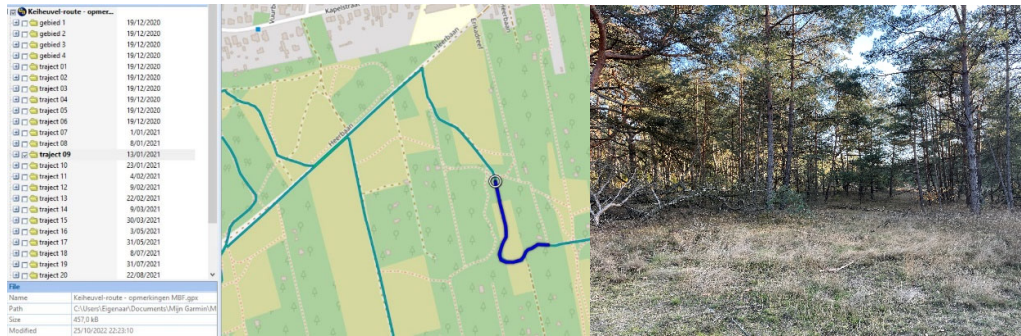
Traject 7: mooie aanvulling op de route – dit pad loopt over ANB-grond in een kaalkapzone, dit pad werd bij de ontbossing gevrijwaard (met behoud van struiken eromheen- als pad



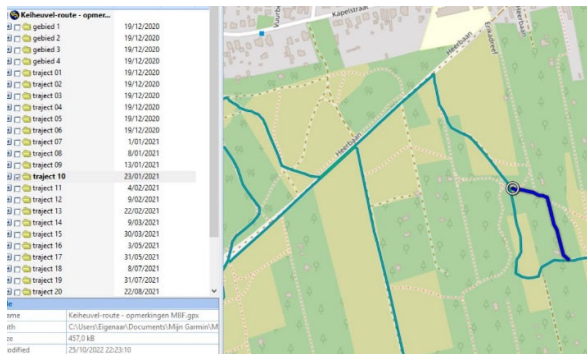
Traject 8: dit deel wordt nooit gebruikt door mountainbikers – in de zomer is dit niet fietsbaar



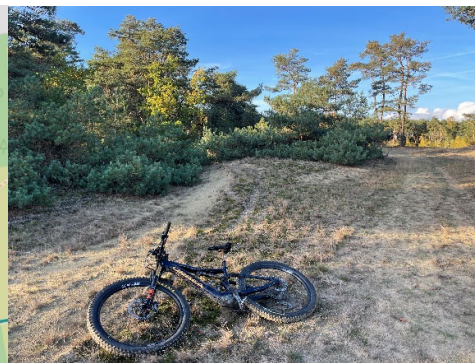
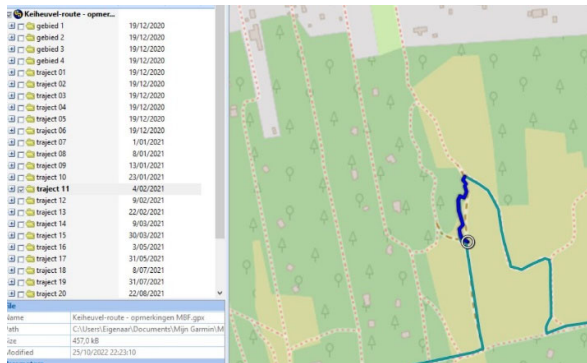
Traject 9: dit pad werd (zoals het volledige voorstel vermoed ik) getekend en bestaat niet! – ik veronderstel dat het dwars door privaat eigendommen loopt – vermoedelijk is het bedoeld dat de route daar iets meer naar het oosten loopt?



Traject 10: vermoedelijk is dit pad bedoeld?

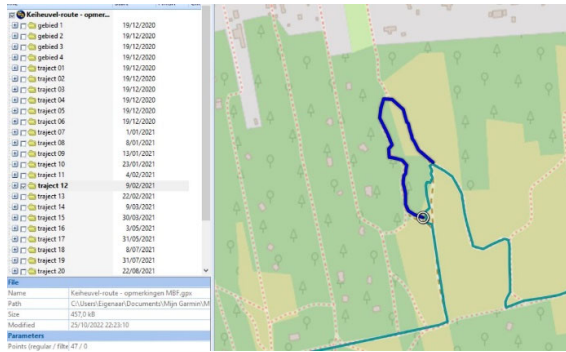


Traject 11: hier loopt geen pad en in de zomer is dit stukje niet berijdbaar

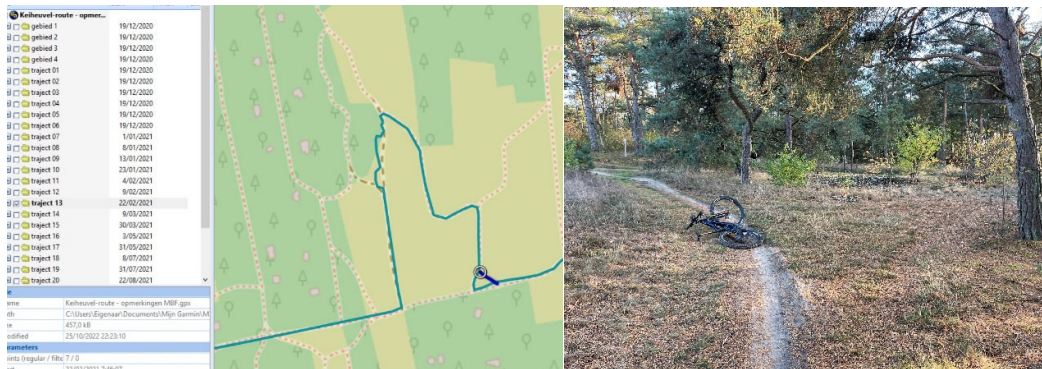




Traject 12: langs dit traject wordt nu gefietst, maar ik vermoed dat de eigenaar geen toelating geeft?



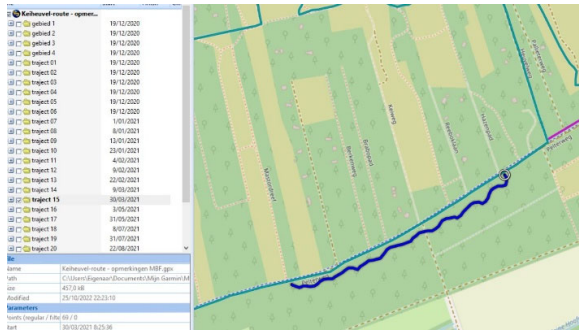
Traject 13: detail, maar volgens dit pad wordt nu gefietst, het kleine lusje zoals in het voorstel wordt niet meer gebruikt



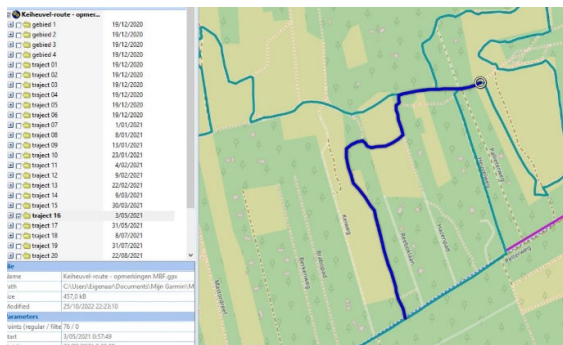
Traject 14: mooier traject dan het voorgestelde – meestal wordt zo ook gefietst – volgens mij kan dit niet meer belastend zijn voor dit gebied vermits de paadjes amper 10 à 20 meter parallel naast elkaar lopen



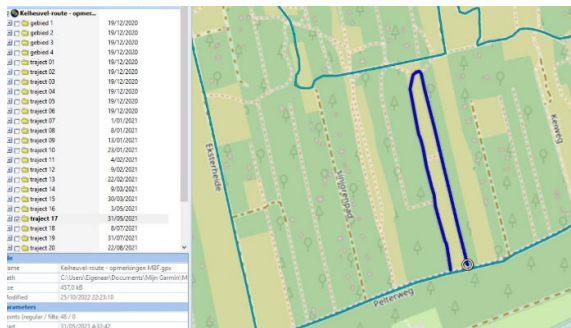
Traject 15: op een zeer kort stukje na gebruikt dit pad een kort deel van het bestaande voorstel, aangevuld met geel (fietsers) ingekleurde paden op de ontwerp-TR. Maar volgens mij is de gele inkleuring niet juist getekend, te verifiëren ter plaatse.



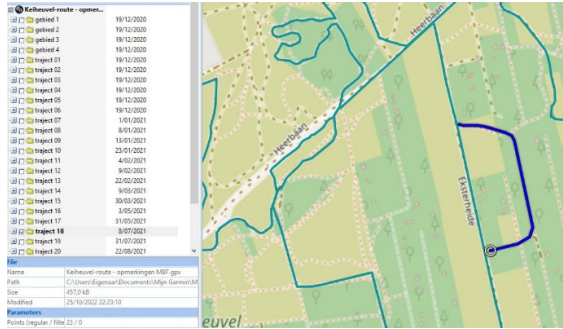
Traject 16: dit traject bestaat niet maar er zou een mooi slingerpad vlak naast de Pelterweg kunnen aangelegd worden (naar analogie met bvb het aangelegde pad dat enkele kilometers langs de Kiefhoekstraat in Hechtel-Eksel slingert als verbindingsroute van de Sportvlaanderen-routes van Lommel en Hechtel-Eksel) >>> zie track “Kiefhoekstraat – parallelpad” in bijlage



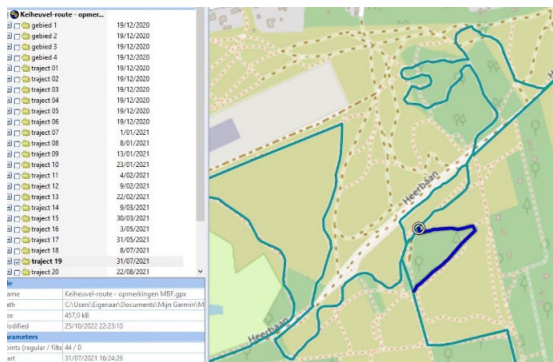
Traject 17: een lus van 1 km extra – deze paden staan al als fietspaden ingekleurd op de ontwerp-TR



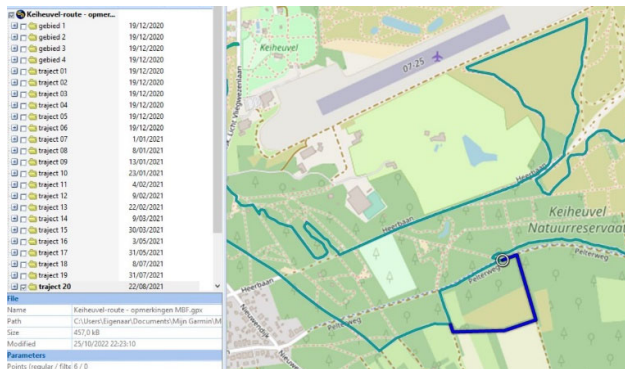
Traject 18: is dit traject mogelijk? Het loopt langs bredere paden en eindigt door een volledig ontbost perceel waar het langs de rand blijft – het staat wel niet ingekleurd als ANB- of gemeentegrond.



Traject 19: uitbreiding van het pad door de ontboste zone en op deze manier loopt het pad ook niet dubbel op een smal paadje (dit traject loopt over gemeentegrond voor zover ik zie)

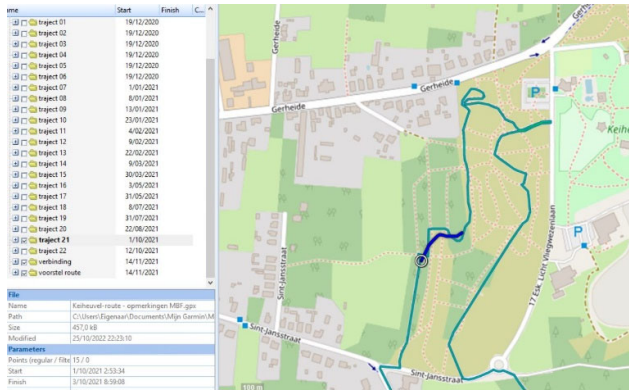


Traject 20: dit pad loopt deels over een door auto's gebruikte weg en deels over een breed pad waar weinig wordt gewandeld

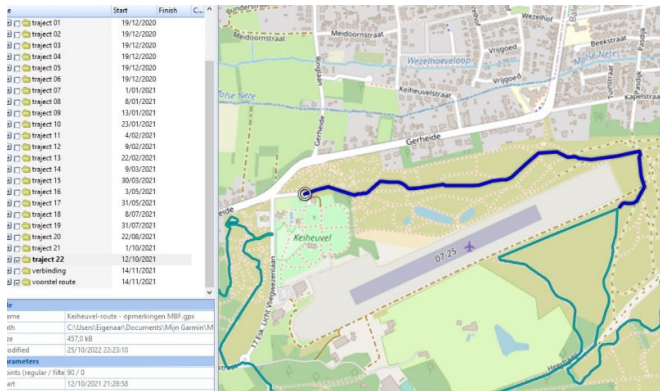




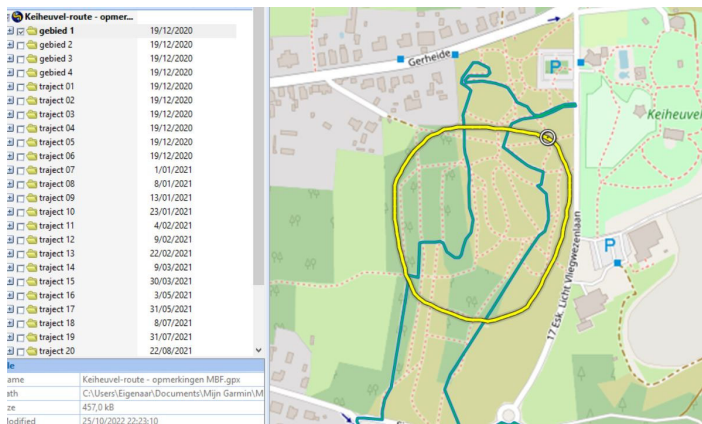
Traject 21: de voorgestelde route maakt daar rare bochten, in de praktijk loopt het pad zoals in dit traject



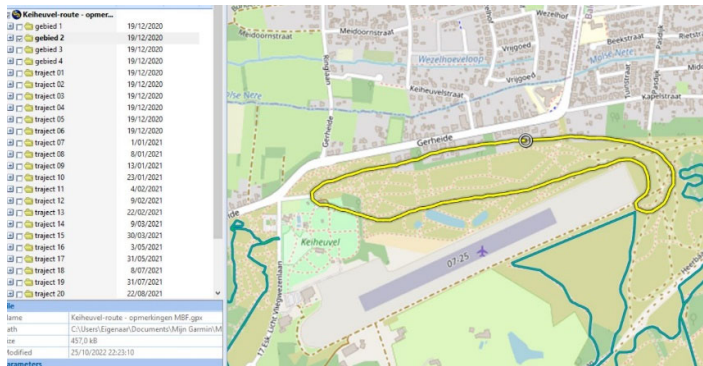
Traject 22: (los van de route) zie bij "Gebied 2"



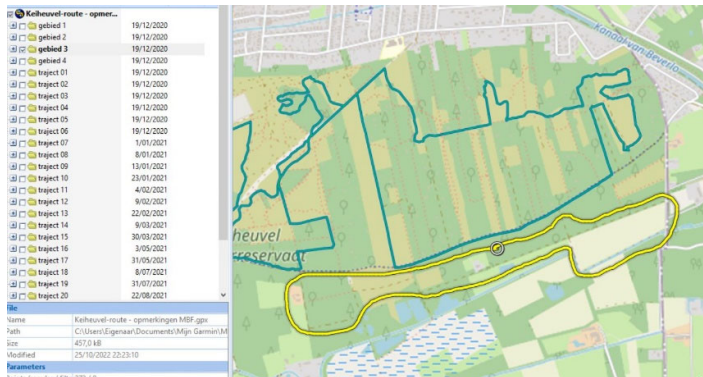
Gebied 1: motocrossparcours Keiheuvel – hier zijn nog andere interessante paadjes (waar niet gewandeld wordt) om het traject fietsbaarder en aantrekkelijker te maken – ik weet niet of dit haalbaar is door het privaat karakter, maar vermits er een motorcross over mag en het als speelzone is ingekleurd is dit misschien toch mogelijk?



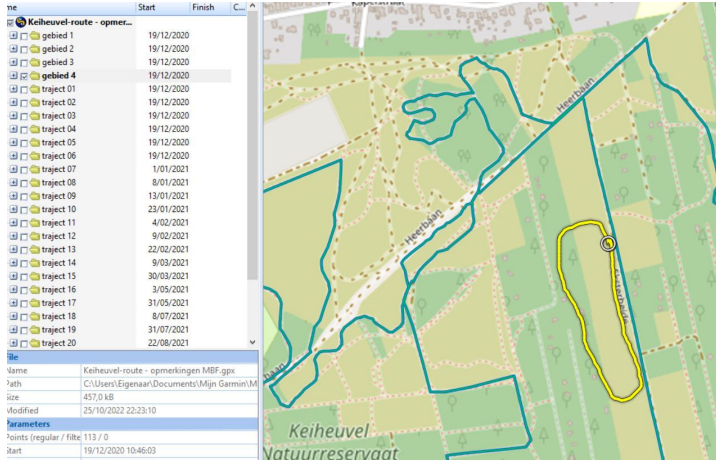
Gebied 2: (los van de route) dit staat volledige ingekleurd als enkel voor wandelaars (en één ruiterroute) – sporadisch komen hier fietsers die via een ander traject de Keiheuvel in fietsen – imo is het vrij onlogisch dat hier geen fietser zou toegelaten zijn, ik kom hier meestal 2 keer per dag vermits ik aan dit gedeelte woon en zie daar uiterst zelden een fietser – waarom hier vorig jaar een officiële toertocht door fietste is me wél een raadsel (al dan niet met toelating van de instanties) – moest vrij fietsen daar toch een probleem zijn : traject 22 is een traject waar wandelaars zelden komen, of waar er meer dan voldoende ruimte is



Gebied 3: (los van de route) in dit gebied is nergens ruimte voor fietsers voorzien, het zijn nochtans (bijna) allemaal metersbrede paden en wegen, het aantal fietsers blijft beperkt in deze zone – waarom niet toegankelijk voor iedereen?



Gebied 4: (los van de route) dit pad staat in de ontwerp-TR geel (fietsers) ingekleurd – dit pad ligt evenwel in een omheinde begrazingszone



### **BIJKOMENDE BEMERKINGEN:**

#### 1. verbindingroute:

Zoals het voorstel er voorlopig uit ziet is ze 17 km. Voor de overgrote meerderheid is dit een te korte afstand. Het zou dan ook interessant zijn om tegelijk een verbindingroute te maken met het mountainbikenetwerk Noord-Limburg, en meer bepaald met de blauwe route van Lommel. Dit is een traject van 2,4 km (blauw op het bijgevoegde gpx-bestand)

#### 2. toertochten:

Wat met de toekomstige toertochten: zullen ze verplicht worden om deze route te volgen door het gebied? Of worden er afwijkingen toegestaan?

Ik vermoed dat ze zoals in het verleden nog altijd over de interessante paadjes van de privaat eigendommen kunnen fietsen? (mits toelating, hoewel dat in het verleden ook een moeilijke zaak was door het versnipperde karakter). Van de meer dan 25 edities van de vroegere TT van Mol-Wezel heb ik de eerste 19 edities als organisator geleid en hierbij nooit problemen gekend.

Graag zou ik feedback krijgen bij deze opmerkingen.

Een toetsing op het terrein zou uiterst interessant kunnen zijn.

Ik ben altijd bereid voor een terreinbezoek en ben meestal beschikbaar.

Ik kan tevens voor mountainbikes zorgen moest dit nodig zijn.

Hartelijk dank om dit door te nemen,

Met vriendelijke groeten,

Lowie Mariën, lokale medewerker voor MBF Vlaanderen vzw